

УДК 342.95:614.4

DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.10041186>

Є.В. ДУЛІБА,

професор кафедри конституційного права і галузевих дисциплін Навчально-наукового інституту права Національного університету водного господарства та природокористування, доктор юридичних наук, доцент, м. Рівне, Україна; e-mail: dulibayevheniia@gmail.com;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2651-4977>

В.І. ТЕРЕМЕЦЬКИЙ,

провідний науковий співробітник Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака НАПрН України, доктор юридичних наук, професор, м. Київ, Україна; e-mail: vladvokat333@ukr.net;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2667-5167>

ОКРЕМІ АСПЕКТИ УДОСКОНАЛЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВИЛ КАРАНТИНУ ЛЮДЕЙ НА ОСНОВІ АНАЛІЗУ ПРАВОЗАСТОСОВНОЇ ПРАКТИКИ МІСЦЕВИХ СУДІВ

YE.V. DULIBA,

Professor, Department of Constitutional Law and Field-Related Disciplines, Institute of Law, National University of Water and Environmental Engineering Doctor in Law, Associate Professor, Rivne, Ukraine; e-mail: dulibayevheniia@gmail.com;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2651-4977>

V.I. TEREMETSKYI,

Leading Research Scientist, Department of International Private and Comparative Law, Academician F. H. Burchak Scientific Research Institute of Private Law and Entrepreneurship of the NALS of Ukraine; Doctor in Law, Professor, Kyiv, Ukraine; e-mail: dulibayevheniia@gmail.com;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2667-5167>

CERTAIN ASPECTS OF IMPROVING ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR VIOLATION OF THE QUARANTINE RULES FOR PEOPLE BASED ON THE ANALYSIS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF LOCAL COURTS

АНОТАЦІЇ (ABSTRACTS), КЛЮЧОВІ СЛОВА (KEY WORDS)

Постановка проблеми. Поява нового інфекційного захворювання завжди є складною ситуацією і вимагає від органів державної влади вжиття швидких дій для ефективного захисту населення, запобігання та попередження його поширення. Запровадження карантину в Україні призвело до необхідності посилення відповідальності за порушення його правил та встановлення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей. Відміна карантину на всій території України та існування постійної загрози виникненню нових епідемій зумовлює необхідність проведення аналізу правозастосовної практики місцевих судів з метою вжиття заходів для удосконалення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей. **Методи.** Для вирішення завдань дослідження використано низку методів наукового пізнання, серед яких: статистичний – при розкритті питання судової статистики розгляду справ цієї категорії, формально-юридичний – при визначенні актуальних проблем під час розгляду справ про притягнення осіб до адміністративної відповідальності та ухваленні рішень; порівняльно-правовий – при аналізі санкцій статті 44-3 КУпАП, 42 КУпАП, 325 КК України. **Мета** роботи – розкрити проблеми притягнення до адміністративної відповідальності за порушення карантину людей на підставі аналізу судових рішень за період з 2020 по 2022 роки, а також розробити пропозиції з удосконалення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину. **Результат.** Здійснено аналіз правозастосовної практики місцевих судів щодо притягнення осіб до адміністративної відповідальності за порушення порядку правил карантину людей, що надало можливість виділити актуальні проблеми, а також запропонувати напрями удосконалення адміністративної відповідальності у цій сфері. **Висновки.** Проведений аналіз правозастосовної практики місцевих судів щодо притягнення осіб до адміністративної відповіда-

льності за порушення правил карантину людей свідчить, що на практиці мету встановлення такої адміністративної відповідальності не досягнуто. Суворість та безальтернативність санкції статті 44-3 КУпАП спонукала суддів закрити провадження та звільнити порушників від адміністративної відповідальності із застосування малозначності правопорушення. З метою забезпечення принципів доцільності та невідворотності адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 44-3 КУпАП, запропоновано зміни до цієї статті, а саме: виокремлення декількох частин задля диференціації диспозицій та санкцій, передбачення повторності вчинення протиправного діяння, доповнення переліку видів адміністративних стягнень (громадські роботи, адміністративний арешт), перегляд розміру штрафів і приведення їх у відповідність з подібними адміністративними правопорушеннями, що містяться в КУпАП, а також з нормами Кримінального кодексу України.

Ключові слова: охорона здоров'я; епідемія; карантин; адміністративна відповідальність; провадження у справах про адміністративні правопорушення; суд; правосуддя; судовий розгляд; порушення правил карантину людей; пандемія COVID-19

Problem statement. The emergence of a new infectious disease is always a difficult situation and requires public authorities to take rapid action to effectively protect the population, prevent and prevent its spread. The introduction of quarantine in Ukraine has led to the need to strengthen responsibility for violation of its rules and to establish administrative responsibility for violation of people's quarantine rules. The abolition of quarantine throughout Ukraine and the existence of a constant threat of new epidemics necessitates an analysis of the law enforcement practice of local courts in order to take measures to improve administrative responsibility for violating the rules of quarantine of people. **Methods.** To solve the tasks of the issue, a number of methods of scientific knowledge were used, including: statistical - in disclosing the issue of judicial statistics for the consideration of cases of this category, formal legal – in determining actual problems when considering cases of bringing persons to administrative responsibility and making decisions; comparative legal – in analyzing the sanctions of Article 44-3 of the Code of Administrative Offences, 42 of the Code of Administrative Offences, 325 of the Criminal Code of Ukraine. **The purpose** of the work is to reveal the problems of bringing people to administrative liability for quarantine violations based on the analysis of court decisions for the period from 2020 to 2022, as well as to develop proposals for improving administrative responsibility for violation of quarantine rules. **Result.** An analysis of the law enforcement practice of local courts on bringing persons to administrative responsibility for violation of the rules of quarantine of people has been carried out, which made it possible to highlight current problems, as well as to propose directions for improving administrative responsibility in this area. **Conclusions.** The analysis of the law enforcement practice of local courts regarding bringing persons to administrative liability for violation of the quarantine rules shows that in practice the purpose of establishing such administrative liability has not been achieved. The severity and lack of alternatives to the sanction of Article 44-3 of the Code of Administrative Offences prompted judges to close proceedings and release offenders from administrative liability on the grounds of insignificance of the offence. With a view to ensuring the principles of expediency and inevitability of administrative liability under Article 44-3 of the Code of Administrative Offences, it is proposed the amendments to this Article, namely: separation of several parts to differentiate dispositions and sanctions, provision for repeated commission of an unlawful act, supplementation of the list of types of administrative penalties (community service, administrative arrest), revision of the amount of fines and bringing them in line with similar administrative offences contained in the Code of Administrative Offences, as well as with the norms of the Criminal Code of Ukraine.

Keywords: health care; epidemic; quarantine; administrative liability; administrative proceedings; court; justice; judicial proceedings; violation of people quarantine rules; COVID-19 pandemic

Постановка проблеми

Поява нового інфекційного захворювання завжди є складною ситуацією і вимагає від органів державної влади вжиття швидких дій для ефективного захисту населення, запобігання та попередження його поширення, адже спалахи інфекційних захворювань становлять постійну загрозу для глобального здоров'я. Пандемія COVID-19 стала одним із найбільших викликів для країн світу, перевіркою людства на здатність протидіяти різним загрозам, організовуватися для вирішення нагальних проблем [1].

Запровадження карантину в Україні призвело до необхідності посилення відповідальності за

порушення його правил, як одного із заходів запобігання та попередження поширення цієї гострої респіраторної хвороби.

Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)" від 17.03.2020 р. № 530-IX [2] Кодекс України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) доповнено ст.44-3.

Проблематикою притягнення осіб до адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей займалося чимало вчених. Так, Г.В. Шевчук у праці "Провадження у

справах про порушення правил щодо карантину людей" (2020 р.) висвітлив основні проблеми, які виникають під час провадження у справах про порушення правил щодо карантину людей [3]. О.Л. Дзюбенко у своєму науковому доробку на тему: "Порушення правил щодо карантину людей: характеристика складу адміністративного правопорушення" (2021 р.) здійснив аналіз складу адміністративного правопорушення за ст.44-3 КУпАП [4]. В.М. Логайда у статті "Адміністративна відповідальність за окремі порушення карантинного режиму в закладах роздрібної торгівлі, громадського харчування та сфери послуг" (2023 р.) розкрив питання адміністративної відповідальності за окремі порушення карантинного режиму в закладах роздрібної торгівлі, громадського харчування та сфери послуг [5]. О.М. Резнік у дослідженні "Особливості адміністративної відповідальності за порушення правил карантину за законодавством України та Грузії: порівняльно-правовий аспект" (2023 р.) здійснив аналіз окремих норм чинного адміністративно-деліктного законодавства двох країн [6].

Однак, незважаючи на наявність праць з цієї тематики та відміну карантину на всій території України [7], і досі з'являються нові штами цього інфекційного захворювання, а отже, існує загроза виникнення нової епідемії. До того ж протидію пандемії COVID-19 та іншим інфекційним захворюванням, спалахи яких потенційно можуть в будь-який час відбутися в Україні, необхідно віднести до потенційних загроз невоєнного характеру. А у разі захворювання на COVID-19 чи інші небезпечні інфекційні захворювання значної кількості військових Збройних Сил України може дестабілізуватися чи суттєво погіршитися стан обороноздатності нашої держави [8]. Тому актуальним є аналіз правозастосовної практики місцевих судів з метою вжиття заходів з удосконалення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей.

Метою статті є розкриття актуальних проблем притягнення до адміністративної відповідальності за порушення карантину людей на підставі аналізу судових рішень з Державного реєстру судових рішень за 2020-2022 роки, а також надання пропозицій з удосконалення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину. Її *новизною* є пропозиції внесення змін до статті 44-3 КУпАП для забезпечення принципів доцільності та невідворотності адміністративної відповідальності. *Завданням* статті полягає в аналізі судових рішень з Державного реєстру судових рішень за 2020-2022

роки щодо притягнення осіб до адміністративної відповідальності за порушення правил карантину, висвітлення актуальних проблем та надання пропозицій з удосконалення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину.

Аналіз судової статистики розгляду справ про порушення карантинних правил

Слід зазначити, що ст.44-3 КУпАП розташована у главі 5, яка містить перелік адміністративних правопорушень в галузі охорони праці і здоров'я населення, і складається з 2 частин: частина перша цієї статті передбачає адміністративну відповідальність за порушення правил карантину людей, санітарно-гігієнічних, санітарно-протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом України "Про захист населення від інфекційних хвороб", іншими актами законодавства, а також рішень органів місцевого самоврядування з питань боротьби з інфекційними хворобами; частина друга цієї статті передбачає відповідальність за перебування в громадських будинках, спорудах, громадському транспорті під час дії карантину без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно [9].

Відповідно до ст.255 КУпАП протоколи про адміністративні правопорушення за ч.1 ст.44-3 КУпАП складають уповноважені на те посадові особи органів Національної поліції, охорони здоров'я, державної санітарно-епідеміологічної служби, посадовими особами, уповноваженими на те виконавчими комітетами (а у населених пунктах, де не створено виконавчих комітетів, виконавчими органами, що виконують їх повноваження) сільських, селищних, міських рад.

Згідно зі ст.221 КУпАП суди здійснюють розгляд лише матеріалів про притягнення особи до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.44-3 КУпАП [9].

Встановлення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину призвело до того, що протягом 2020 року до суду було направлено 70 431 матеріал про притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності [10], що становить 8,4 % від всієї кількості матеріалів, що надійшли на розгляд до місцевих судів [11]. Водночас із цієї кількості справ 16 263 матеріали повернено, зокрема 13 866 матеріалів для їх дооформлення відповідно до чинного законодавства України. Протягом всього року розглянуто 44 397 справ, з яких закрито 41 026 справ, що становить 92,4 % всіх справ. Основ-

ними причинами закриття проваджень про притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності є: звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення (17 729 справ), закриття проваджень у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення (18 379 справ), закриття проваджень у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративних стягнень (3 847 справ). Загалом до адміністративної відповідності притягнуто 3 282 особу (7 % від всієї кількості справ) у вигляді штрафу на суму 51,74 млн грн, з яких добровільно сплачено 2,9 млн грн [10].

Пом'якшення карантинних умов, визначення різних рівнів епідемічної небезпеки призвели до того, що протягом 2021 року в місцевих судах перебувало 75 284 справи, з яких 65 969 справ надійшло протягом року. З цієї загальної кількості справ, що надійшли, 8 810 справ повернуто, в тому числі 6 970 справ для дооформлення згідно з чинним законодавством України. Розглянуто – 60 140 справ, з яких 57 458 справ закрито, що становить 95,5 % всіх справ. Основними причинами закриття проваджень про притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності є: звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення (24 656 справ), закриття проваджень у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення (23 173 справ), закриття проваджень у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративних стягнень (7 680 справ). Загалом до адміністративної відповідності притягнуто 2 440 осіб (4 %) у вигляді штрафу на суму 38,3 млн грн, з яких добровільно сплачено 2,7 млн грн [12].

Надалі пом'якшення карантинних умов, війна та ведення воєнного стану призвели до того, що чисельність справ, які перебували на розгляді в судах у 2022 році значно зменшилася. Так, в судах загальної юрисдикції на розгляді перебувало 16 326 справ, з яких 10 643 матеріали надійшли до суду протягом року. З цієї загальної кількості справ, що надійшли, 1 048 справ повернуто, в тому числі 953 справ для дооформлення згідно з чинним законодавством України. Розглянуто 14 714 справ, з яких 14 376 справ закрито (97,7 %). Основними причинами закриття проваджень про притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності є: звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення (6 333 справ), закриття проваджень у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення

(4 079 справ), закриття проваджень у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративних стягнень (3 473 справ). Всього протягом року до адміністративної відповідальності притягнуто 312 осіб (2 %) у вигляді штрафу на суму 4,7 млн грн з них добровільно сплачено 154,2 тис грн [13].

Отже, аналіз судової статистики свідчить, що незважаючи на те, що законодавцем спеціально було введено норму щодо притягнення осіб до адміністративної відповідальності, на практиці протягом 2020-2022 років до такої відповідальності притягнуто лише 7 % – у 2020 р., 4 % – у 2021 р. і 2 % – у 2022 р. осіб від загальної кількості осіб, відносно яких надійшли матеріали про притягнення їх до адміністративної відповідальності. Отже, можна зробити проміжний висновок, що мету, з якою було запроваджено ст. 44-3 КУпАП не досягнуто. Іншим словами, бажання законодавця посилити відповідальність за порушення карантину шляхом закріплення у КУпАП відповідної норми на практиці не дало бажаного результату.

Аналіз судової практики розгляду справ про порушення карантинних правил

Проведений нами аналіз судової статистики розгляду справ про притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей, дав можливість зробити висновок, що найбільшу частку закриття справ становили ті справи, де суди ухвалювали рішення про звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення. Однак малозначними правопорушеннями визнавали практично всі можливі порушення правил карантину людей, а саме: роботу закладу громадського харчування (постанова Кременецького районного суду Тернопільської області від 12.02.2021 р. у справі № 601/263/21) [14], роботу закладу громадського харчування після 22-ї години (постанова Комінтернівського районного суду Одеської області від 08.12.2020 р. у справі № 504/4033-20) [15], перебування в громадських місцях без засобів індивідуального захисту (постанова Деснянського районного суду м. Києва від 14.09.2020 р. у справі № 754/10276/20 [16]), без документів, що посвідчують особу (постанова Любашівського районного суду Одеської області від 26.10.2020 р. у справі № 507/1240/20 [17], постанова Радомишльського районного суду Житомирської області від 10.03.2021 р. у справі № 289/289/21 [18], постанова Якимівського районного суду Запорі-

зької області від 26.04.2021 р. у справі № 330/705/21 [19]) перевезення пасажирів громадським транспортом (постанова Люботинського міського суду Харківської області від 02.09.2020 р. у справі № 630/417/20 [20]), прийомом відвідувачів (постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 09.11.2020 р. у справі № 752/18267/20 [21]), здійснення релігійних заходів за участі більше ніж 10 осіб (постанова Самбірського міськрайонного суду Львівської області від 01.07.2020 р. у справі № 452/1119/20 [22]), перебування у парках, скверах, зонах відпочинку, лісопаркових та прибережних зонах, крім виходу домашніх тварин однією особою та в разі службової необхідності (постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 22.06.2020 року у справі № 752/112026/20 [23]).

В окремих постановках судді закривали провадження у зв'язку з малозначністю правопорушенням із зазначенням, що в основі цього рішення була "...відсутність шкоди заповдіяної інтересам окремих громадян, держави чи суспільства внаслідок вчинення правопорушення..." (постанова Онуфріївського районного суду Кіровоградської області у постанові від 27.03.2020 р. у справі № 399/217/20 [24], постанова Чигиринського районного суду Черкаської області від 01.04.2020 р. у справі № 708/330/20 [25]).

Викликає увагу також позиція окремих суддів, які закривали провадження у справах у зв'язку з малозначністю і оголошували усне зауваження особі, котра була відсутня на судовому засіданні (наприклад, постанова Южного міського суду Одеської області від 17.01.2022 р. у справі № 519/1321/21 [26] та Житомирського районного суду Житомирської області від 10.05.2022 р. у справі № 278/595/22 [27]).

Зауважимо, що у більшості випадків судді доходили висновку, що особа винна у вчиненні адміністративного правопорушення. Однак саме щире розкаяння особи, яка притягалася до адміністративної відповідальності, як обставини, що пом'якшує адміністративну відповідальність, ставала підставою для закриття проваджень та звільнення від адміністративної відповідальності через малозначність.

Водночас практика місцевих судів щодо визначення правопорушення малозначним є різною. Так, якщо одні суди визначали малозначним діянням перебування на вулиці без документів, що посвідчують особу (постанова Покровського районного суду Дніпропетровської області від 27.10.2020 р. у справі № 189/1193/20 [28]), без індивідуальних засобів захисту (поста-

нова Залізничного районного суду м. Львова від 08.09.2020 р. у справі № 462/5289/20 [29]), відвідування парків, скверів, зон відпочинку, лісопаркових та прибережних зон, крім виходу домашніх тварин однією особою та в разі службової необхідності (постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 22.06.2020 р. у справі № 752/11026/20 [30]), то інші судді за аналогічні правопорушення ухвалювали рішення про притягнення осіб до адміністративної відповідальності та застосування до них адміністративних стягнень (постанови Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області від 24.04.2020 р. у справі № 130/780/20 [31], Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 29.04.2020 р. у справі № 308/3578/20 [32], Біловодського районного суду Луганської області від 23.04.2021 р. у справі № 408/330/21-п [33], Лебединського районного суду Сумської області від 27.08.2020 р. у справі № 950/1451/20 [34], Черкаського районного суду від 15.10.2020 р. у справі № 707-1915/20 [35], Якимівського районного суду Запорізької області від 18.06.2020 р. у справі № 330/805/22 [36]).

На нашу думку, однією з причин закриття справ за малозначністю є те, що санкція ч.1 ст.44-3 КУпАП є надмірно суворою і безальтернативною, що і спонукало суддів до закриття проваджень та звільнення порушників від адміністративної відповідальності, застосовуючи малозначність правопорушення. Так, санкція ч.1 ст.44-3 КУпАП передбачає накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу на громадян від 1 000 до 2 000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, на посадових осіб – від 2 000 до 10 000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Порівнюючи санкції ч.1 ст.44-3 КУпАП та ст.42 КУпАП, що співвідносяться між собою як загальна і спеціальна норми, варто зазначити, що за порушення санітарних норм у вигляді накладення штрафу у розмірі від 1 до 20 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб – від 6 до 25 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян [9], тобто ці санкції різняться в десятки разів і це вказує на певну непослідовність законодавця.

А.А. Вознюк та С.С. Чернявський, порівнюючи санкції ст.44-3 КУпАП із санкціями кримінальної правопорушення, передбаченого ст.325 КК України, дійшли висновку, що необґрунтованим є той факт, що за вчинення адміністративного правопорушення максимальна межа штрафу значно суворіша, ніж за злочин [37, с.41]. Такої ж позиції дотримується і О.М. Волуйко, виділяючи такі

вади, що притаманні санкції ст.44-3 КУпАП, як надмірна суворість розмірів штрафів для окремих категорій громадян, їх безальтернативний характер, оскільки санкція цієї статті, крім штрафу, не передбачає будь-яких інших видів адміністративних стягнень, відсутність належної диференціації адміністративної відповідальності за правопорушення, передбачені ст.44-3 КУпАП; наближеність міри стягнення, передбаченого ст.44-3 КУпАП, до розмірів покарань, передбачених ст.325 КК України [38, с.42].

Ефективність адміністративної відповідальності прямо пропорційно залежить не лише від добре прописаних у законодавстві, актуальних, дієвих адміністративних санкцій, але й від освіченості, законослухняності суспільства [39, с.228].

Сьогодні адміністративна відповідальність за ч.1 ст.44-3 КУпАП потребує подальшого вдосконалення, адже у світі постійно виникають нові штами інфекційних захворювань, що може призвести до виникнення нових епідемій чи пандемій та необхідності адекватного реагування держави на протиправні діяння у майбутньому.

Україна є соціальною державою, де "людина, її життя і здоров'я... безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю" [40]. Тому основною метою притягнення до адміністративної відповідальності є не покарання особи за вчинення адміністративного правопорушення, а її виховання "в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень, як самим правопорушником, так і іншими особами" (ст.23 КУпАП) [9].

Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Тому кожному, хто проживає на території України (громадяни України, іноземці чи особи без громадянства) гарантовано забезпечення реалізації право на охорону здоров'я, що передбачає безпечне санітарно-епідемічне благополуччя території і населеного пункту, де він проживає (ст.6 і 11 Закону України "Про основи законодавства про охорону здоров'я") [41]. Формуючи і реалізуючи державну політику у сфері охорони здоров'я, держава вживає різні заходи щодо забезпечення санітарно-епідемічного благополуччя на своїй території [42], наділяючи органи державної влади та місцевого самоврядування повноваженнями щодо захисту населення від інфекційних хвороб, вжиття заходів щодо притягнення винних осіб до відповідальності, зокрема і до адміністративної відповідальності.

Задля досягнення мети встановлення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей, завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення та

мети адміністративної відповідальності як такої ст.44-3 КУпАП потребує змін. Вбачається, що законодавець, встановлюючи адміністративну відповідальність за порушення карантину людей, повинен був урахувати особливості обставин вчиненого протиправного діяння, види та характер таких протиправних діянь, визначити не один вид стягнення, а декілька таких видів з урахуваннями особи порушника, ступеню його вини, майнового стану, обставин, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, тобто врахувати загальні принципи накладення стягнень за адміністративне правопорушення.

Вважаємо, що ст.44-3 КУпАП має складатися з декількох частин, що сприятиме диференціації диспозицій та санкцій, передбачати повторність вчинення протиправного діяння, а також містити перелік видів таких адміністративних стягнень, як: громадські роботи й адміністративний арешт. Також слід переглянути розміри штрафів і привести їх у відповідність з подібними адміністративними правопорушеннями, передбаченими у чинному КУпАП, а також з нормами КК України. Ці заходи сприятимуть не лише відходу від формалізму та суб'єктивізму під час ухвалення судового рішення, але й формуванню правової культури, забезпеченню дотримання таких принципів адміністративної відповідальності, як доцільність і невідворотність.

Висновки

Проведений аналіз правозастосовної практики місцевих судів щодо притягнення осіб до адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей свідчить, що на практиці мету встановлення такої адміністративної відповідальності не досягнуто. Суворість та безальтернативність санкції ст.44-3 КУпАП спонукала суддів закривати провадження та звільняти порушників від адміністративної відповідальності із застосування малозначності правопорушення. З метою забезпечення принципів доцільності та невідворотності адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 44-3 КУпАП, запропоновано зміни до цієї статті, а саме: виокремлення декількох частин задля диференціації диспозицій та санкцій, передбачення повторності вчинення протиправного діяння, доповнення переліку видів адміністративних стягнень (громадські роботи, адміністративний арешт), перегляду розміру штрафів і приведення їх до відповідності з подібними адміністративними правопорушеннями, що містяться в КУпАП, а також з нормами Кримінального кодексу України.

Конфлікт інтересів

На думку авторів наукової статті конфлікт інтересів відсутній.

Вираз вдячності

Дослідження виконано відповідно до плану науково-дослідних робіт Навчально-наукового

інституту права Національного університету водного господарства та природокористування й Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака НАПрН України.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Teremetskyi V., Duliba Ye., Didkivska G., Maliarova V., Kostenko M., Hrytsai S. Responsibility for Ensuring the World Biosafety: Rethinking in the Context of the Covid-19 Pandemic. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. 2021. Vol. 24. Issue 3. P. 1-12.
<https://www.abacademies.org/abstract/responsibility-for-ensuring-the-world-biosafety-rethinking-in-the-context-of-the-covid19-pandemic-10698.htm>
2. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19): Закон України від 17.03.2020 № 530-IX.
<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/530-20#Text>
3. Шевчук Г. В. Провадження у справах про порушення правил щодо карантину людей. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2020. № 2 (20). С. 40–45.
4. Дзюбенко О. Л. Порушення правил щодо карантину людей: характеристика складу адміністративного правопорушення. *Публічне право*. 2021. № 3(43). С. 69–76.
5. Логойда В. М. Адміністративна відповідальність за окремі порушення карантинного режиму в закладах роздрібно́ї торгівлі, громадського харчування та сфери послуг. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право*. 2022. Вип. 71. С. 258–262.
6. Резнік О. Особливості адміністративної відповідальності за порушення правил карантину за законодавством України та Грузії: порівняльно-правовий аспект. *Приватне право і підприємництво*. 2023. № 23. С. 243–248.
7. Про відміну на всій території України карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2: Постанова Кабінету Міністрів України від 27.06.2023 № 651.
<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/651-2023-n#Text>
8. Teremetskyi V., Khainatskyi Ye. Epidemiological Well-being of the Population as a Component of the State's National Security. *Social and Human Sciences. Polish-Ukrainian scientific journal* (<https://issn2391-4165.webnode.com.ua/>). 2021. № 2 (38). <https://nsg-2023.blogspot.com/2023/09/202322.html>
9. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 07.12.1984 № 8073-X.
<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text>
10. Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення № 1-п (зведений за 2020 рік).
https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fcourt.gov.ua%2Fuserfiles%2Fmedia%2Fnew_folder_for_uploads%2Fmain_site%2F1p_2020.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK
11. Аналіз стану здійснення правосуддя у кримінальних провадженнях та справах про адміністративні правопорушення у 2020 році.
[https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Analiz%20statistika%20\(kriminal\)%202020.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Analiz%20statistika%20(kriminal)%202020.pdf)
12. Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення № 1-п (зведений за 2021 рік).
https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fcourt.gov.ua%2Fuserfiles%2Fmedia%2Fnew_folder_for_uploads%2Fmain_site%2F1p_2021.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK
13. Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення за 2022 рік.
https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fcourt.gov.ua%2Fuserfiles%2Fmedia%2Fnew_folder_for_uploads%2Fmain_site%2F1-p%2520-%25202022.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK
14. Постанова Кременецького районного суду Тернопільської області від 12.02.2021 у справі № 601/263/21. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94852487>
15. Постанова Комінтернівського районного суду Одеської області від 08.12.2020 у справі № 504/4033-

20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93387903>
16. Постанова Деснянського районного суду м. Києва від 14.09.2020 у справі № 754/10276/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91562675>
17. Постанова Любашівського районного суду Одеської області від 26.10.2020 у справі № 507/1240/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92428816>
18. Постанова Радомишльського районного суду Житомирської області від 10.03.2021 у справі № 289/289/21. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95396784>
19. Постанова Якимівського районного суду Запорізької області від 26.04.2021 у справі № 330/705/21. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96689155>
20. Постанова Люботинського міського суду Харківської області від 02.09.2020 у справі № 630/417/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91281372>
21. Постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 09.11.2020 у справі № 752/18267/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93240428>
22. Постанова Самбірського міськрайонного суду Львівської області від 01.07.2020 у справі № 452/1119/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90219493>
23. Постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 22.06.2020 у справі № 752/112026/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90067738>
24. Постанова Онуфріївського районного суду Кіровоградської області у постанові від 27.03.2020 у справі № 399/217/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88486552>
25. Постанова Чигиринського районного суду Черкаської області від 01.04.2020 у справі № 708/330/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88597809>
26. Постанова Южного міського суду Одеської області від 17.01.2022 у справі № 519/1321/21. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102694571>
27. Постанова Житомирського районного суду Житомирської області справа від 10.05.2022 у справі № 278/595/22. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104236174>
28. Постанова Покровського районного суду Дніпропетровської області від 27.10.2020 у справі № 189/1193/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92449389>
29. Постанова Залізничного районного суду м. Львова від 08.09.2020 у справі № 462/5289/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91426031>
30. Постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 22.06.2020 у справі № 752/11026/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90067738>
31. Постанови Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області від 24.04.2020 у справі № 130/780/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88941046>
32. Постанова Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 29.04.2020 у справі № 308/3578/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89067965>
33. Постанова Біловодського районного суду Луганської області від 23.04.2021 у справі № 408/330/21-п. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96733487>
34. Постанова Лебединського районного суду Сумської області від 27.08.2020 у справі № 950/1451/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91280766>
35. Постанова Черкаського районного суду від 15.10.2020 у справі № 707-1915/20. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92233720>
36. Постанова Якимівського районного суду Запорізької області від 18.06.2020 у справі № 330/805/22. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90096219>
37. Вознюк А., Чернявський С. Порухення правил і норм щодо запобігання COVID-19: актуальні проблеми кримінальної та адміністративної відповідальності. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2020. № 1. С. 8–19.
38. Волуйко О. М. Аналіз санкцій статті 44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*. 2020. № 4 (117). С. 39–44.
39. Панасюк О. В. Адміністративно-деліктне право України: теоретичні питання розвитку та реформування: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.07. Дніпро, 2021. 535 с.
40. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vp#Text>
41. Основи законодавства України про охорону здоров'я: Закон України від 19.11.1992 № 2801-XII. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2801-12#Text>
42. Про захист населення від інфекційних хвороб: Закон України від 06.04.2000 № 1645-III. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1645-14#Text>

REFERENCES

1. Teremetskiy, V., Duliba, Ye., Didkivska, G., Maliarova, V., Kostenko, M., & Hrytsai, S. (2021). Responsibility for Ensuring the World Biosafety: Rethinking in the Context of the Covid-19 Pandemic. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*, 24(3), 1-12. <https://www.abacademies.org/abstract/responsibility-for-ensuring-the-world-biosafety-rethinking-in-the-context-of-the-covid19-pandemic-10698.htm>
2. Pro vnesennya zmin do deyakykh zakonodavchyykh aktiv Ukrayiny, spryamovanykh na zapobihannya vynyknennyyu i poshyrennyu koronavirusnoyi khvoroby (COVID-19) [On making changes to some legislative acts of Ukraine aimed at preventing the emergence and spread of the coronavirus disease (COVID-19)]. *Zakon Ukrayiny* (17.03.2020 No. 530-9). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/530-20#Text> (in Ukr.).
3. Shevchuk, H. V. (2020). Provadzhennya u spravakh pro porushennya pravyl shchodo karantynu lyudey [Proceedings in cases of violations of the rules regarding the quarantine of people]. *Yurydychnyy chasopys Natsionalnoyi akademiyi vnutrishnikh sprav*, 2(20), 40–45 (in Ukr.).
4. Dzyubenko, O. L. (2021). Porushennya pravyl shchodo karantynu lyudey: kharakterystyka skladu administratyvnoho pravoporushennya [Violation of the rules regarding the quarantine of people: characteristics of the composition of the administrative offense]. *Publichne pravo*, 3(43), 69–76 (in Ukr.).
5. Lohoyda, V. M. (2022). Administratyvna vidpovidalnist za okremi porushennya karantynnoho rezhymu v zakladakh rozdribnoyi torhivli, hromads'koho kharchuvannya ta sfery posluh [Administrative responsibility for individual violations of the quarantine regime in retail, public catering and service establishments]. *Naukovyy visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Seriya Pravo*, (71), 258–262 (in Ukr.).
6. Ryznyk, O. (2023). Osoblyvosti administratyvnoyi vidpovidalnosti za porushennya pravyl karantynu za zakonodavstvom Ukrayiny ta Hruziyi: porivnyalno-pravovyy aspekt [Peculiarities of administrative liability for violation of quarantine rules under the legislation of Ukraine and Georgia: comparative legal aspect]. *Pryvatne pravo i pidpryyemnytstvo*, (23), 243–248 (in Ukr.).
7. Pro vidminu na vsiy terytoriyi Ukrayiny karantynu, vstanovlenoho z metoyu zapobihannya poshyrennyu na terytoriyi Ukrayiny hostroyi respiratornoyi khvoroby COVID-19, sprychynenoyi koronavirusom SARS-CoV-2 [About the lifting of the quarantine imposed on the entire territory of Ukraine to prevent the spread of the acute respiratory disease COVID-19 caused by the SARS-CoV-2 coronavirus]. *Postanova Kabinetu Ministriv Ukrayiny* (27.06.2023 No. 651). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/651-2023-n#Text> (in Ukr.).
8. Teremetskiy, V., & Khainatskiy, Ye. (2021). Epidemiological Well-being of the Population as a Component of the State's National Security. *Social and Human Sciences. Polish-Ukrainian scientific journal* (<https://issn2391-4165.webnode.com.ua/>), 2(38). <https://nsg-2023.blogspot.com/2023/09/202322.html>
9. *Kodeks Ukrayiny pro administratyvni pravoporushennya* [Code of Ukraine on Administrative Offenses]. *Zakon Ukrayiny* (07.12.1984 No. 8073-10). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> (in Ukr.).
10. *Zvit sudiv pershoyi instantsiyi shchodo roz-hlyadu sprav pro administratyvni pravoporushennya № 1-p (zvedenny za 2020 rik)* [Report of the courts of the first instance regarding the consideration of cases of administrative offenses No. 1-p (compiled for 2020)]. https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fcourt.gov.ua%2Fuserfiles%2Fmedia%2Fnew_folder_for_uploads%2Fmain_site%2F1p_2020.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (in Ukr.).
11. *Analiz stanu zdiysnennya pravosuddya u kryminalnykh provadzhennyakh ta spravakh pro administratyvni pravoporushennya u 2020 rotsi* [Analysis of the state of administration of justice in criminal proceedings and cases of administrative offenses in 2020]. [https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Analiz%20statistika%20\(kriminal\)%202020.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Analiz%20statistika%20(kriminal)%202020.pdf) (in Ukr.).
12. *Zvit sudiv pershoyi instantsiyi shchodo roz-hlyadu sprav pro administratyvni pravoporushennya № 1-p (zvedenny za 2021 rik)* [Report of the courts of the first instance regarding the consideration of cases of administrative offenses No. 1-p (compiled for 2021)]. https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fcourt.gov.ua%2Fuserfiles%2Fmedia%2Fnew_folder_for_uploads%2Fmain_site%2F1p_2021.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (in Ukr.).
13. *Zvit sudiv pershoyi instantsiyi shchodo roz-hlyadu sprav pro administratyvni pravoporushennya za 2022 rik* [Report of the courts of the first instance on the consideration of cases on administrative offenses for 2022]. https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fcourt.gov.ua%2Fuserfiles%2Fmedia%2Fnew_folder_for_uploads%2Fmain_site%2F1-p%2520_%25204-%25202022.xls&wdOrigin=BROWSELINK (in Ukr.).
14. *Postanova Kremenetskoho rayonnoho sudu Ternopilskoyi oblasti vid 12.02.2021 u spravi No. 601/263/21* [Resolution of the Kremenets District Court of the Ternopil Region dated February 12, 2021

- in case No. 601/263/21]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94852487> (in Ukr.).
15. *Postanova Kominternivskoho rayonnoho sudu Odeskoyi oblasti vid 08.12.2020 u spravi No. 504/4033-20* [Resolution of the Comintern District Court of Odesa Region dated December 8, 2020 in case No. 504/4033-20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93387903> (in Ukr.).
 16. *Postanova Desnyanskoho rayonnoho sudu m. Kyyeva vid 14.09.2020 u spravi No. 754/10276/20* [Resolution of the Desnyan District Court of Kyiv dated September 14, 2020 in case No. 754/10276/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91562675> (in Ukr.).
 17. *Postanova Lyubashivskoho rayonnoho sudu Odeskoyi oblasti vid 26.10.2020 u spravi No. 507/1240/20* [Resolution of the Lyubashiv District Court of Odesa Region dated October 26, 2020 in case No. 507/1240/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92428816> (in Ukr.).
 18. *Postanova Radomyshliskoho rayonnoho sudu Zhytomyrskoyi oblasti vid 10.03.2021 u spravi No. 289/289/21* [Resolution of the Radomyshl District Court of the Zhytomyr Region dated March 10, 2021 in case No. 289/289/21]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95396784> (in Ukr.).
 19. *Postanova Yakymivskoho rayonnoho sudu Zaporizkoyi oblasti vid 26.04.2021 u spravi No. 330/705/21* [Resolution of the Yakymiv District Court of the Zaporizhzhya Region dated April 26, 2021 in case No. 330/705/21]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96689155> (in Ukr.).
 20. *Postanova Lyubotynskoho miskoho sudu Kharkivskoyi oblasti vid 02.09.2020 u spravi No. 630/417/20* [Resolution of the Lyubotynsky City Court of the Kharkiv Region dated September 2, 2020 in case No. 630/417/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91281372> (in Ukr.).
 21. *Postanova Holosiyivskoho rayonnoho sudu m. Kyyeva vid 09.11.2020 u spravi No. 752/18267/20* [Resolution of the Holosiivsky District Court of Kyiv dated November 9, 2020 in case No. 752/18267/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93240428> (in Ukr.).
 22. *Postanova Sambirskoho miskrayonnoho sudu Lvivskoyi oblasti vid 01.07.2020 u spravi No. 452/1119/20* [Resolution of the Sambir city and district court of the Lviv region dated July 1, 2020 in case No. 452/1119/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90219493> (in Ukr.).
 23. *Postanova Holosiyivskoho rayonnoho sudu m. Kyyeva vid 22.06.2020 u spravi No. 752/112026/20* [Resolution of the Holosiivsky District Court of Kyiv dated June 22, 2020 in case No. 752/112026/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90067738> (in Ukr.).
 24. *Postanova Onufriyivskoho rayonnoho sudu Kirovohradskoyi oblasti u postanovi vid 27.03.2020 u spravi No. 399/217/20* [Resolution of the Onufriiv District Court of Kirovohrad Oblast in the resolution of March 27, 2020 in case No. 399/217/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88486552> (in Ukr.).
 25. *Postanova Chyhyrinskoho rayonnoho sudu Cherkaskoyi oblasti vid 01.04.2020 u spravi No. 708/330/20* [Resolution of the Chyhyry District Court of the Cherkasy Region dated April 1, 2020 in case No. 708/330/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88597809> (in Ukr.).
 26. *Postanova Yuzhnoho miskoho sudu Odeskoyi oblasti vid 17.01.2022 u spravi No. 519/1321/21* [Resolution of the Southern City Court of Odesa Region dated January 17, 2022 in case No. 519/1321/21]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102694571> (in Ukr.).
 27. *Postanova Zhytomyrskoho rayonnoho sudu Zhytomyrskoyi oblasti sprava vid 10.05.2022 u spravi No. 278/595/22* [Resolution of the Zhytomyr District Court of Zhytomyr Oblast dated May 10, 2022 in case No. 278/595/22]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104236174> (in Ukr.).
 28. *Postanova Pokrovskoho rayonnoho sudu Dnipropetrovskoyi oblasti vid 27.10.2020 u spravi No. 189/1193/20* [Resolution of the Pokrovsky District Court of the Dnipropetrovsk Region dated October 27, 2020 in case No. 189/1193/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92449389> (in Ukr.).
 29. *Postanova Zaliznychnoho rayonnoho sudu m. Lvova vid 08.09.2020 u spravi No. 462/5289/20* [Resolution of the Railway District Court of Lviv dated September 8, 2020 in case No. 462/5289/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91426031> (in Ukr.).
 30. *Postanova Holosiyivskoho rayonnoho sudu m. Kyyeva vid 22.06.2020 u spravi No. 752/11026/20* [Resolution of the Holosiivsky District Court of Kyiv dated June 22, 2020 in case No. 752/11026/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90067738> (in Ukr.).
 31. *Postanovy Zhmerynskoho miskrayonnoho sudu Vinnytskoyi oblasti vid 24.04.2020 u spravi No. 130/780/20* [Resolutions of the Zhmeryn city-district court of Vinnytsia region dated April 24, 2020 in case No. 130/780/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88941046> (in Ukr.).
 32. *Postanova Uzhorodskoho miskrayonnoho sudu Zakarpatskoyi oblasti vid 29.04.2020 u spravi No. 308/3578/20* [Resolution of the Uzhorod City and District Court of Zakarpattia Oblast dated April 29, 2020 in case No. 308/3578/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89067965> (in Ukr.).
 33. *Postanova Bilovodskoho rayonnoho sudu Luhanskoyi oblasti vid 23.04.2021 u spravi No. 408/330/21-p* [Resolution of the Bilovodskyi District Court of the Luhansk Region dated April 23, 2021 in case No. 408/330/21-p].

- 408/330/21-p]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96733487> (in Ukr.).
34. *Postanova Lebedynskoho rayonnoho sudu Sumskoyi oblasti vid 27.08.2020 u spravi No. 950/1451/20* [Resolution of the Lebedyn District Court of the Sumy Region dated August 27, 2020 in case No. 950/1451/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91280766> (in Ukr.).
35. *Postanova Cherkaskoho rayonnoho sudu vid 15.10.2020 u spravi No. 707-1915/20* [Resolution of the Cherkasy District Court dated 15.10.2020 in case No. 707-1915/20]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92233720> (in Ukr.).
36. *Postanova Yakymivskoho rayonnoho sudu Zaporizkoyi oblasti vid 18.06.2020 u spravi No. 330/805/22* [Resolution of the Yakymiv District Court of the Zaporizhia Region dated June 18, 2020 in case No. 330/805/22]. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90096219> (in Ukr.).
37. Voznyuk, A., & Chernyavskyy, S. (2020). Porushennya pravyl i norm shchodo zapobihannya COVID-19: aktualni problemy kryminalnoyi ta administratyvnoyi vidpovidalnosti [Violation of rules and regulations regarding the prevention of COVID-19: current issues of criminal and administrative responsibility]. *Yurydychnyy chasopys Natsionalnoyi akademiyi vnutrishnikh sprav*, (1), 8–19 (in Ukr.).
38. Voluyko, O. M. (2020). Analiz sanktsiy statti 44-3 Kodeksu Ukrayiny pro administratyvni pravoporushennya [Analysis of sanctions of Article 44-3 of the Code of Ukraine on administrative offenses]. *Naukovyy visnyk Natsionalnoyi akademiyi vnutrishnikh sprav*, 4(117), 39–44 (in Ukr.).
39. Panasyuk, O. V. (2021). *Administratyvno-deliktne pravo Ukrayiny: teoretychni pytannya rozvytku ta reformuvannya* [Administrative-delinquency law of Ukraine: theoretical issues of development and reform]. Doctor's thesis (12.00.07). Dnipro (in Ukr.).
40. *Konstytutsiya Ukrayiny* [Constitution of Ukraine]. Zakon Ukrayiny (28.06.1996 No. 254k/96-vr). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr#Text> (in Ukr.).
41. *Osnovy zakonodavstva Ukrayiny pro okhoronu zdorovya* [Fundamentals of Ukrainian legislation on health care]. Zakon Ukrayiny (19.11.1992 No. 2801-12). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2801-12#Text> (in Ukr.).
42. *Pro zakhyst naseleennya vid infektsiynykh khvorob* [On the protection of the population from infectious diseases]. Zakon Ukrayiny (06.04.2000 No. 1645-3). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1645-14#Text> (in Ukr.).

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СТАТТЮ (ARTICLE INFO)

Published in:

Форум права: 76 pp. 109–119 (3).

Related identifiers:

10.5281/zenodo.10041186

http://forumprava.pp.ua/files/109-119-2023-3-FP-Duliba.Teremetskyi_13.pdf
http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2023_3_13.pdf
License (for files):
[Creative Commons Attribution 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)
Received: 29.09.2023

Accepted: 26.10.2023

Published: 27.10.2023

Available online: 27.10.2023

Cite as:

 Дуліба, С. В., Теремецький, В. І. (2023). Окремі аспекти удосконалення адміністративної відповідальності за порушення правил карантину людей на основі аналізу правозастосовної практики місцевих судів. *Форум Права*, 76(3), 109–119.

<http://doi.org/10.5281/zenodo.10041186>

 Duliba, Ye. V., & Teremetskyi, V. I. (2023). Okremi aspekty udoskonalennya administratyvnoyi vidpovidalnosti za porushennya pravyl karantynu lyudey na osnovi analizu pravozastosovnoyi praktyky mistsevyykh sudiv [Certain Aspects of Improving Administrative Liability for Violation of the Quarantine Rules for People Based On the Analysis of Law]. *Forum Prava*, 76(3), 109–119. <http://doi.org/10.5281/zenodo.10041186>