

УДК 343.1(477)

DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4094721>

А.-М.Ю. АНГЕЛЕНЮК,

науковий співробітник Державного науково-дослідного інституту Міністерства внутрішніх справ України, кандидат юридичних наук, м. Київ, Україна; e-mail: angelen_anna@ukr.net;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5947-5105>

ЕЛЕКТРОННИЙ ДОКУМЕНТООБІГ ЯК НАПРЯМОК ВДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОЇ ФОРМИ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ В УКРАЇНІ

A.-M.Y. ANHELENIUK,

Research Assistant, State Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, Ph.D. in Law, Kyiv, Ukraine; e-mail: angelen_anna@ukr.net;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5947-5105>

ELECTRONIC DOCUMENT FLOW AS AN AREA OF IMPROVING THE CRIMINAL PROCEDURAL FORM DURING PRE-TRIAL INVESTIGATION IN UKRAINE

АНОТАЦІЇ (ABSTRACTS), КЛЮЧОВІ СЛОВА (KEY WORDS)

Постановка проблеми. В Україні станом на сьогодні залишаються невирішеними проблеми оптимізації робочого часу слідчого (дознавача); прокурора як процесуального керівника; слідчого судді під час досудового розслідування у кримінальному процесі, значну частину якого займає документообіг. Під час досудового розслідування неповно використовуються можливості та функціональність електронних систем чи баз даних, що пов'язано з недостатнім впровадженням у кримінально-процесуальне законодавство норм з електронного діловодства, зокрема документообігу. **Метою роботи** є вдосконалення електронного документообігу під час досудового розслідування в Україні, як складової кримінально-процесуальної форми. Використані такі **методи**: порівняльно-правовий – для співставлення електронних форм документообігу в Україні та за кордоном; формально-юридичний – для визначення нормативних положень, що закріплюють основи ведення електронного документообігу в Україні; методи логічний та системного аналізу – для напрацювання пропозиції щодо вдосконалення електронного документообігу в Україні. **Результати.** Запропоновано зміни у нормативні положення Кримінального процесуального кодексу України, які викладені у поправках до статей 36, 40, 40-1 кодексу, що регламентують повноваження слідчого, дознавача, прокурора в частині закріплення порядку подання клопотання про застосування заходів забезпечення, або проведення слідчих (розшукових), негласних слідчих розшукових дій. Пропонується доповнити положеннями, які сприятимуть поширенню електронного документообігу під час досудового розслідування, статті 99, 110 вказаного вище кодексу, а також п.3 Положення про Єдиного реєстру досудових розслідувань порядок його формування та ведення. **Висновки.** Враховуючи збільшення документообігу у кримінальному процесі України з 2012 року між слідчим (дознавачем), прокурором, як процесуальним керівником та слідчим суддею, оптимізація такої діяльності є необхідною, в тому числі за допомогою електронного документообігу як новітньої кримінально-процесуальної форми.

Ключові слова: процесуальна форма; досудове розслідування; документообіг; електронні системи; електронний документ

Problem statement. Currently, the problems of optimizing the working hours of the investigator (inquiry officer); the prosecutor as a supervisor of pre-trial proceedings; investigating judge during the pre-trial investigation in criminal proceedings, a significant part of which is document flow, remain unresolved in Ukraine. During the pre-trial investigation, the potentials and functionality of electronic systems or databases are not fully applied due to insufficient incorporation of provisions on electronic proceedings, including electronic document flow, into the criminal procedure legislation. **The purpose** of the work is to improve electronic document flow during the pre-trial investigation in Ukraine as an element of the criminal procedural form. **The methods** applied are comparative legal – to compare and contrast electronic forms of the document flow in Ukraine and abroad; technical legal – to define legal provisions establishing the bases for electronic

document flow in Ukraine; logic method and the method of system analysis – to develop proposals for the improvement of electronic document flow in Ukraine. **Results.** It is proposed to change the provisions of the Criminal Procedure Code of Ukraine, revealed in amendments to Articles 36, 40, 40-1 of the Code, regulating the powers of the investigator, inquiry officer, prosecutor in terms of establishing the procedure for filing a motion on security measures, or investigative (search), covert investigative (search) actions. In addition, it is proposed to supplement Articles 99, 110 of the above Code, as well as paragraph 3 of the Regulations on the Unified Register of Pre-Trial Investigations, with provisions that will facilitate the initiation of electronic document flow during the pre-trial investigation. **Conclusions.** Considering the increase in document flow between the investigator (inquiry officer), prosecutor as supervisor of pre-trial proceedings and investigating judge in the criminal proceedings of Ukraine since 2012, the optimization of such activities is required, including through electronic document flow as the latest criminal procedural form.

Key words: procedural form; pre-trial investigation; document flow; electronic systems; electronic document

Постановка проблеми

В Україні під час досудового розслідування недостатнім чином використовують усі можливості кримінально-процесуальної форми, яка у сучасному світі все більш вдосконалюється, враховуючи розвиток науково-технічної складової, зокрема у сфері застосування електронних носіїв інформації, електронного документообігу та електронних баз даних.

Певні обґрунтування поняття кримінально-процесуальної форми на основі логічного підґрунтя існуючої бази кримінально-процесуального законодавства надані С.М. Мельник, М.М. Михеєнко [1, с.6; 2, с.30]. Разом із тим, вчені не розглядають фактичну трансформацію кримінально-процесуальної форми у зв'язку з електронно-технічними можливостями сьогодення, в тому числі, електронний документообіг. Також звертає увагу на форму ведення слідства Рафаель Хорхе Де Кастільйо Барілі (Varilli, 2018), який розглядає усну форму як методологічний центр процесу з початку слідства до апеляційного провадження в суді [3, с.685].

Електронний документообіг повинен інтенсивно впроваджуватись у діяльність правоохоронних органів, враховуючи потреби практики у оптимізації діяльності під час ведення досудового розслідування, натомість використання наявних можливостей електронно-технічних носіїв та систем в Україні застосовується у повільному темпі. Слід зауважити, що З.К. Аюпова, Д.У. Куцаинов, Ж.К. Мадалиева, Г.Н. Мусабаева та Г.Д. Рахимова, вивчаючи впровадження науково-технічних засобів у Казахстані, досліджують питання процесуальної економії [4, с.663].

Як звертають увагу С. Градмен та Дж.К. Мейстер (Gradmann and Meister, 2008), прагматичними перевагами цифрових документів є простота доступу та розподіл, перегляду й пошуку інформації [5, с.140], що додатково підкреслює вигідні сторони електронної процесуальної форми. Так, впровадження електронних

форм діяльності має місце в зарубіжних країнах, наприклад, у Бразилії, як зазначають Р.Р.Ч. Гимарайнш і С. Рибейро (Guimarães and Ribeiro, 2020), у системі управління діяльністю судової поліції (e-Pol) використовують запити поліції в електронній формі [6, с.159]. Враховуючи наведене, зауважимо, що електронні документи та їх копії, що зберігаються або відтворені з офіційних електронних баз даних, які стосуються досудового розслідування по кримінальному провадженні (клопотання, постанови, ухвали, повідомлення), могли би сприйматись як належні та використовуватись під час аргументування проведення тих чи інших процесуальних або слідчих (розшукових) дій перед слідчим суддею в кримінальному процесі України. Проте, сьогодні зазначене чітко не прописано у законодавстві. У вказаному напрямку не один рік працює А.В. Столітній, який вбачає представництво документообігу в кримінальному процесі України у рамках "Електронного провадження", однак не достатньо висвітлює взаємодію між електронними системами [7, с.24].

Слід також звернути увагу, що в Україні переважно електронні бази даних, що стосуються сфери кримінально-процесуальних відносин, використовуються для збору інформації, її аналізу, формування статистичної звітності, однак немає ґрунтовної роботи стосовно розвитку функції взаємодії електронних систем і документообігу, що суттєво вплинуло би на якісні показники ефективності досудового розслідування загалом. Звідси, метою статті є вдосконалення електронного документообігу під час досудового розслідування в Україні, як складової кримінально-процесуальної форми. Її новизна полягає у формуванні нормативно-правової основи використання копій документів, виготовлених слідчим (дізнавачем), прокурором, слідчим суддею в електронній кримінально-процесуальній формі під час електронного документообігу на етапі досудового розслідування в Україні. За-

вданням статті є аналіз поняття кримінально-процесуальної форми та визначення напрямків її вдосконалення; окреслення стану застосування електронного документообігу в Україні; надання пропозицій стосовно впровадження електронного документообігу в кримінальному процесі України як оновленої кримінально-процесуальної форми.

Поняття кримінально-процесуальної форми та її застосування в електронному вигляді

Оскільки поняття процесуальної форми не визначено у законодавстві України, його трактування набуло становлення у науковій літературі.

Зокрема, за переконанням С.М. Мельника, процесуальною формою є визначена послідовність стадій кримінального процесу, яка закріплена кримінально-процесуальним правом; система кримінально-процесуальних інститутів та правил, що регламентована законом; а також сукупність процесуальних вимог до учасників судочинства, з урахуванням найбільш доцільної процедури здійснення їх повноважень, способів та строків здійснення процесуальних дій, правового режиму діяльності та забезпечення реалізації прав усіх учасників процесу [1, с.6–7]. Не поділяючи думки автора щодо визначення процесуальної форми як послідовності стадій кримінального процесу, слід зауважити, що у визначенні поняття зазначеної форми вчений звертає увагу на врахування найбільш доцільної процедури здійснення повноважень учасників судочинства, однак недостатньо конкретизує форму, в якій повинна бути застосована така процедура. Тому видається, що кроком у напрямку розвитку кримінальної процесуальної форми, зокрема доцільної процедури здійснення повноважень учасниками кримінального процесу, може стати електронний документообіг, який потребує подальшої уваги як наукового світу так і впровадження у практичну діяльність.

Згідно М.М. Михеєнка, процесуальна форма, це – порядок усієї кримінально-процесуальної діяльності органів досудового розслідування, прокуратури й суду, а також громадян та юридичних осіб, що залучені до сфери цієї діяльності, в межах кримінально-процесуального закону; а також порядок вчинення й оформлення окремих процесуальних дій, прийняття, оформлення та звернення до виконання процесуальних рішень [2, с.30].

Слід наголосити, що кримінально-процесуальна форма є не що інше, як порядок діяльності суб'єктів кримінального процесу, який ви-

ражається в отриманні дозволів на проведення слідчих(розшукових) чи процесуальних, враховуючи вимоги діловодства в процесі формування та виготовлення документів кримінального провадження. Водночас, слід зауважити, що вченим не охоплено питання впливу розвитку електронно-технічного прогресу на кримінальну процесуальну форму в Україні.

Окрім зазначеного, в рамках порівняльного методу дослідження слід звернути увагу, що, наприклад, у Бразилії, поряд із письмовою кримінально-процесуальною формою розглядають можливість використання додаткового усного формату в рамках процесуальної форми. Так, Рафаель Хорхе Де Кастільйо Барілі (Barilli, 2018), зазначає, що письмова процесуальна форма не є ідеальною та достатньою, враховуючи вплив багатьох факторів, які не підлягають офіційному фіксуванню, проте впливають на результат справи [3, с.669].

В Україні процесуальна форма у кримінальному процесі досліджується давно, однак, враховуючи можливості науково-технічного прогресу, треба зауважити, що її бачення набуло нового освітлення. Так, наприклад, у наукових колах досліджуються питання стосовно електронних доказів у кримінальному процесі, їх допустимості та належності, тобто прийняття як кримінально процесуальної форми. Питання щодо визнання доказу як допустимого вирішує суд під час судового розгляду, який може розглядати його як за власною ініціативою, так і за ініціативою сторін кримінального провадження, що проявляється у формі клопотання [8, с.153]. У Кримінальному процесуальному кодексі України (далі – КПК) введені окремі нормативні положення, що закріплюють засади оцінки електронного доказу на предмет допустимості у кримінальному провадженні тощо. Однак, в Україні недостатньо уваги приділено питанням електронної кримінально-процесуальної форми.

Недарма з приводу застосування кримінально-процесуальної форми у електронному вигляді досліджуються різні як організаційні так і норма-закріплюючі аспекти, зокрема, це наукові напрацювання стосовно електронного провадження у кримінальному процесі А.В. Столітнього. Науковець пропонує визначити електронне провадження як "режим кримінальної процесуальної діяльності, заснований на композиційних алгоритмах автоматизованих кримінальних процесуальних процедур ЄРДР та інтегрованих із ним електронних інформаційних систем". За баченням вченого електронне провадження

"реалізується суб'єктами в електронному форматі та фіксується в офіційному електронному процесуальному документі" [7, с.26–27]. Слід погодитись, що впроваджувати електронне провадження з точки зору технічної організації найбільш доцільно здійснювати на базі Єдиного реєстру досудових розслідувань. Однак, для функціонування електронного провадження треба детально закріпити у законодавстві засади визнання належною та допустимою такою електронну кримінально-процесуальну форму, про що науковець не надає конкретних пропозицій.

Розвиток і застосування електронного документообігу в Україні

Загалом робота в Україні щодо впровадження електронних документів та документообігу ведеться. Так, були прийняті Закони України "Про електронні документи та електронний документообіг" від 22.05.2003 р. [9] та "Про електронні довірчі послуги" від 05.10.2017 р. [10]; створений електронний кабінет у сфері оподаткування [11]; доступ до Єдиного державного реєстру декларацій надається у вигляді електронного документа [12] та інше.

При цьому, Концепція розвитку електронного урядування в Україні, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 20.09.2017 р. № 649-р, визнає проблемою, що потребує розв'язання до 2020 року, розвиток електронного урядування, та визначає його як одним із першочергових пріоритетів реформування системи державного управління. У Концепції також надано увагу розвитку електронної взаємодії та розвитку електронного документообігу. У напрямку розвитку електронної взаємодії передбачено запровадження автоматизованого обміну даними між інформаційно-телекомунікаційними системами органів влади. Звернено увагу, що це надасть змогу забезпечити підвищення ефективності роботи органів влади шляхом скорочення часу отримання необхідних даних, покращення якості та актуальності опрацьованих даних та інше [13].

Слід зазначити, що у рамках розширення законодавцем розуміння критеріїв допустимості електронних документів у кримінальному процесі, а також згідно поправок до ст.99 КПК у 2017 році, дублікат документа, а також копія інформації, що знаходиться у відповідних електронних або автоматизованих системах, та є виготовлена слідчим або прокурором за участі спеціаліста, приймається судом як оригінал документа [14]. З цього можна зробити висновок,

що коли допустимим є визнати копію інформації, що міститься у відповідних електронних системах як оригінал документа, то так само можна здійснити подачу документів для отримання дозволу суду у кримінальному провадженні в електронній формі, що оптимізує діяльність учасників провадження та є особливо актуальним в умовах сьогодення, а саме перенавантаження слідчих, слідчих суддів тощо.

Аналогічно розвитку електронного урядування, доцільним видається створення та впровадження в практичну діяльність концепції розвитку електронної взаємодії та електронного документообігу під час досудового розслідування кримінального правопорушення.

Поширення електронного документообігу у кримінальному процесі України

Слід зазначити, що з 2012 року суттєво збільшився документообіг, що пов'язано з процесуальним керівництвом у кримінальному провадженні та повноваженнями слідчого судді у кримінальному процесі. Враховуючи наведене, треба звернути увагу на відносно новий інститут у кримінальному процесі України, а саме інститут кримінально-процесуального керівництва, який виник із введенням у дію в 2012 році КПК взамін попереднього, що містив у собі норми радянського законодавства та потребував змін, оскільки уже не міг відповідати вимогам сучасного суспільства, яке пріоритетом вважає захист прав та свобод людини як найвищої цінності у державі [15]. Окрім наявного процесуального керівництва під час досудового розслідування значна частина дій слідчого чи прокурора потребують дозволу суду, а саме: рішення про обрання заходів забезпечення, про проведення обшуку, про проведення слідчих (розшукових) дій у житлі особи (в частині випадків), про проведення майже усіх негласних слідчих (розшукових) дій.

Так, згідно п.10, ч.2, ст.36 КПК прокурор, в межах процесуального керівництва, уповноважений погодити чи відмовити у клопотанні слідчого (дізнавача) стосовно проведення слідчих або інших процесуальних дій. Також прокурор, як процесуальний керівник у кримінальному провадженні може самостійно подавати такі клопотання до слідчого судді [14].

Згідно п.5, ч.2, ст.40; п.4, ч.2, ст.40¹ КПК слідчий або дізнавач уповноважені подавати прокурору для погодження клопотання щодо застосування слідчих (розшукових) дій або заходів забезпечення у кримінальному провадженні, яке після погодження скеровується слідчому судді [14].

Згідно п.18, ч.1, ст.3 КПК слідчий суддя здійснює судовий контроль щодо питань дотримання прав та свобод та інтересів осіб під час кримінального провадження [14].

Увага, що викликана до питань електронного документообігу, зумовлена необхідністю в сучасних умовах оптимізувати діяльність учасників досудового розслідування, зокрема слідчого, прокурора як процесуального керівника та слідчого судді [16, с.248], що також є процесуальною економією. З.К. Аюпова, Д.У. Кусаинов, Ж.К. Мадалиева, Г.Н. Мусабаева та Г.Д. Рахімова (2019 р.) однією з форм такої економії визначають застосування науково-технічних засобів і електронного провадження [4, с.663].

Враховуючи наведене, найбільше потребує уваги діяльність, пов'язана з отриманням: 1) дозволів під час проведення процесуальних або слідчих (розшукових) дій; 2) ухвал, постанов на виконання безпосередньому виконавцеві.

1. Отримання дозволів (ухвал) у слідчого судді

Для оптимізації отримання дозволів (ухвал) при проведенні процесуальних або слідчих (розшукових) дій та подання матеріалів кримінального провадження стосовно цього, за ініціативи Офісу Генерального прокурора розроблена система електронного провадження "e Case", яка має бути апробована на базі Національного антикорупційного бюро України, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та Вищого антикорупційного суду. У разі позитивного її використання буде вирішуватись питання щодо подальшого її впровадження у практику досудового розслідування кримінального правопорушення. Система "e Case" зараз активно обговорюється науковцями та практиками й була представлена членам Комітету з питань правоохоронної діяльності Верховної ради України [17]. Передбачається, що буде підвищена ефективність обміну інформації між слідчим, прокурором, суддею; зменшені витрати часу учасників досудового розслідування й скоординована взаємодія між ними; усунути можливості фальсифікації матеріалів та зменшені корупційні ризики. Система "e Case" дозволить в реальному часі отримувати актуальну та об'єктивну інформацію про стан кримінального провадження й злочинності загалом [18, с.1–2].

2. Отримання рішень на виконання

Наступне, це вдосконалення способів отримання рішень на виконання ухвал або постанов за допомогою електронно-технічних засобів в діяльності правоохоронних органів – взаємодії

органів, підрозділів, судових установ в процесі затримання особи за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або оголошеної в розшук особи щодо якої є ухвала суду про затримання з метою приводу. Така робота може бути проведена не тільки щодо кола питань, які стосуються затримання, а й інших випадків стосовно ухвал, постанов, що надаються на виконання.

З порівняння правових норм кримінального процесу України та аналогічних норм Сполучених Штатів Америки можна зауважити, що електронно-технічні пристрої та системи запроваджені у правоохоронну діяльність поліції США й суттєво допомагають здійсненню працівниками поліції їх обов'язків. Так, за допомогою електронної бази даних National Crime Information Centre поліцейський у США може отримати інформацію щодо особи, в якій, наприклад, він перевіряє документи на право водіння тощо [19, с.94]. При наявності в цій системі інформації щодо розшуку такої особи за вчинення злочину, оперативно може бути застосовано затримання такої особи. А електронна копія ордеру на арешт особи є законним і правовим підґрунтям до такого затримання [20, с.548]. Таким чином, проведене затримання є законним й відповідає процесуальній формі його проведення.

Наразі в Україні відсутня нормативна чи організаційна можливість оперативно виявляти та затримувати особу, підозрювану у вчиненні кримінального правопорушення подібно до законодавства США.

При цьому, вже два роки в Україні в тестовому режимі запроваджена електронна система "Custody Record" у чотирьох ізоляторах тимчасового тримання (далі – ІТТ) у містах Сарни, Кропивницький, Херсон та Дніпро [21]. Поштовхом до цього стали під час затримання порушення з боку правоохоронців або неправдиві про це повідомлення від затримуваних осіб, як вияв їх тактичної поведінки з протидії законному кримінальному провадженню. Початковим етапом впровадження означеної системи став зовнішній контроль відеофіксації у приміщеннях ІТТ із затриманими, що сприяє захисту їх прав і свобод й убезпечує працівників зазначених установ від необґрунтованих скарг та витрат часу на з'ясування їх правдивості.

Пілотний проект запуску системи "Custody Record" заплановано у підрозділах Національної поліції України, окрім продовження його апробації у ІТТ [21]. Безумовним позитивом цієї системи є її орієнтація на документування дій,

що пов'язані із затриманням особи.

Заходи вдосконалення документообігу у кримінальному процесі України

З метою оптимізації діяльності слідчого (дознавача), прокурора як процесуального керівника та слідчого судді, а також враховуючи: 1) вимогу здійснення організації взаємодії Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) з іншими державними інформаційними системами, реєстрами та базами даних (п.5 Положення про ЄРДР, порядок його формування та ведення, затвердженого наказом генерального прокурора від 30.06.2020 р. № 298); 2) ціль автоматизованої системи документообігу суду (далі – АСДС) забезпечувати *обмін інформаційними ресурсами* між судами, органами системи правосуддя та учасниками судового процесу (п.п.1, п.2, Розділу III Положення про АСДС); *вважаємо необхідним організувати автоматизований документообіг* у рамках досудового розслідування кримінального провадження за допомогою офіційних електронних баз даних (систем), зокрема між базою даних ЄРДР та АСДС або Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою (з дня початку її існування).

Для цього *пропонується* внести зміни до:

1. Кримінального процесуального кодексу України:

– до п.10, ч.2, ст.36; п.5, ч.2, ст.40; п.4, ч.2, ст.40-1 КПК додати "в тому числі за допомогою інформаційних (автоматизованих) систем, телекомунікаційних систем, інформаційно-телекомунікаційних систем, їх невід'ємних частин";

– ст.99 КПК України доповнити ч.4-1 наступного змісту: "Копія інформації, яка міститься в офіційних електронних базах даних або системах правоохоронних органів, прокуратури чи судових установ, що виготовлена слідчим (дознавачем), прокурором, слідчим суддею або суддею визнаються судом як оригінал документа";

– ст.110 КПК України доповнити ч.6-1 наступного змісту: "Постанова слідчого, дізнавача, прокурора може бути викладена у електронній формі".

– ст.110 КПК України доповнити ч.6-2 наступного змісту: "Постанова слідчого, дізнавача, прокурора в електронній формі оформляється відповідно до вимог законів, що регламентують порядок оформлення таких документів, в тому

числі з використанням електронного цифрового підпису";

– ст.110 КПК України доповнити ч.8 наступного змісту: "Копія постанови слідчого, дізнавача, прокурора, виготовлена в електронній формі, яка міститься в офіційних електронних базах даних або системах правоохоронних органів, прокуратури чи судових установ є законною підставою їх виконання";

– ст.371 КПК України доповнити ч.7 наступного змісту: "Копія судового рішення, виготовленого в електронній формі, яке міститься в офіційних електронних базах даних або системах правоохоронних органів, прокуратури чи судових установ є законною підставою його виконання";

2. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення:

– п.3, розділу 1, підрозділу 1 доповнити третім абзацом наступного змісту: "зберігання текстів постанов, клопотань та інших процесуальних документів, організації автоматизованого документообігу".

Висновки

1. Щодо розуміння поняття кримінально-процесуальної форми з'ясовано, що у його визначеннях не надається достатньо уваги електронному виразу такої форми.

2. Встановлено, що одним із напрямків вдосконалення кримінально-процесуальної форми під час досудового розслідування в Україні є електронний документообіг.

3. Пропонується у КПК та ЄРДР щодо впровадження електронного документообігу у кримінальному процесі України як оновленої кримінально-процесуальної форми – визнання копій кримінально-процесуальних документів, що виготовлені в електронній формі та містяться у відповідних автоматизованих базах даних як оригіналів документів.

Конфлікт інтересів

Автор статті повідомляє про відсутність будь-якого конфлікту інтересів.

Вираз вдячності

Дослідження не отримало фінансової підтримки з боку юридичних чи фізичних осіб.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Мельник С. М. Процесуальна форма у кримінальному судочинстві України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. К., 2001. 22 с.
2. Михеєнко М. М., Нор В. Т., Шибіко В. П. Кримінальний процес України: підруч. К.: Либідь, 1999. 536 с.

3. Barilli, Raphael Jorge de Castilho. A centralidade do juízo oral no Sistema Acusatório: uma visão estratégica acerca do caso penal. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal, Porto Alegre*, vol. 4, n. 2, p. 669-705, mai./ago.2018. DOI: <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v4i2.150>.
4. Ayupova Z. K., Kussainov D. U., Madaliev Zh. K., Mussabayeva G. N., Rakhimova G. D. On the forms of rationality and the specifics of implementing the principle of procedural economy in the criminal procedure law of the Republic of Kazakhstan. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2019, vol. 13, no. 4, pp. 661–670. DOI: [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13\(4\).661-670](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13(4).661-670).
5. Gradmann S., Meister J. C. Digital document and interpretation: re-thinking "text" and scholarship in electronic settings. *Poiesis Prax* (2008) 5:139–153 DOI: <https://doi.org/10.1007/s10202-007-0042-y>.
6. Guimarães, Rodrigo R. C.; Ribeiro, Sarah G. A introdução do juiz das garantias no Brasil e o inquérito policial eletrônico. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal, Porto Alegre*, vol. 6, n. 1, p. 147-174, jan./abr. 2020. DOI: <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v6i1.329>.
7. Столітній А. В. Концепція електронного кримінального провадження в Україні. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2018. Вип. 4 (56). С. 24–35.
8. Ponomarenko A.V., Havryliuk L.V., Anheloniuk A.-M.Y., Drozd V.G. Inadmissibility of Evidence in Criminal Proceedings in Ukraine. *Amazonia Investiga*. Volume 9-Issue 29: May, 2020. P. 147–155. URL: <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/1379/1230>. DOI: <http://dx.doi.org/10.34069/AI/2020.29.05.17>.
9. Про електронні документи та електронний документообіг: Закон України від 22.05.2003 № 851–IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/851-15#Text>.
10. Про електронні довірчі послуги: Закон України від 05.10.2017 № 2155–VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2155-19#Text>.
11. Податковий кодекс України: Закон України від 02.12.2010 № 2755–VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.
12. Про запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 № 1700–VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>.
13. Концепція розвитку електронного урядування в Україні / схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України : від 20.09.2017 № 649-р. URL: <https://www.kmu.gov.ua/npas/250287124>.
14. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 № 4651–VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.
15. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96–ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр/print>.
16. Ангеленюк А.-М. Ю. Автоматизація документообігу окремих аспектів взаємодії слідчого та прокурора під час досудового розслідування. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2017. Вип. 1. С. 244–253.
17. Ірина Венедіктова: Реформа органів прокуратури продовжиться виключно на законних засадах. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_view&_t=rec&id=270344.
18. Система електронного кримінального провадження спростить роботу детективів, прокурорів та суддів. *Голос України*. 08.04.2020. № 63 (7320). С. 1–2.
19. Lee Lofland. *Police procedure & investigation*. Cincinnati, Ohio, 2007. 368 p.
20. Penal Code. With Selected Provisions from Other Codes and Rules of Court. California, 2009. 2669 p.
21. Система "Custody Record" автоматизує роботу поліцейського та унеможливорює людський фактор, як причину незаконного насилля. URL: https://mvs.gov.ua/ua/news/31538_Sistema_Custody_Records_avtomatizu_robotu_policeyskogo_ta_unemozhlivlyu_lyudskiy_faktor.htm. 09.06.2020.

REFERENCES

1. Mel'nyk, S. M. (2001). *Protsesual'na forma u kryminal'nomu sudochynstvi Ukrayiny* [Procedural form in criminal proceedings of Ukraine]. Extended abstract of candidate's thesis (12.00.09). Kyiv (in Ukr.).
2. Mykheyenko, M. M., Nor, V. T., & Shybiko, V. P. (1999). *Kryminal'nyy protses Ukrayiny* [Criminal proceedings of Ukraine]. Pidruch. Kyiv: Lybid (in Ukr.).
3. Barilli, Raphael Jorge de Castilho. A centralidade do juízo oral no Sistema Acusatório: uma visão estratégica acerca do caso penal. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal, Porto Alegre*, vol. 4, n. 2, p. 669-705, mai./ago.2018. DOI: <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v4i2.150>.
4. Ayupova, Z. K., Kussainov, D. U., Madaliev, Zh. K., Mussabayeva, & G. N., Rakhimova, G. D.

- (2019). On the forms of rationality and the specifics of implementing the principle of procedural economy in the criminal procedure law of the Republic of Kazakhstan. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 13(4). 661–670. DOI: [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13\(4\).661-670](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2019.13(4).661-670) (in Russ.).
5. Gradmann, S., & Meister, J. C. (2008). Digital document and interpretation: re-thinking "text" and scholarship in electronic settings. *Poiesis Prax*, (5). 139–153. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10202-007-0042-y>.
 6. Guimarães, Rodrigo, R. C., & Ribeiro, Sarah, G. (2020). A introdução do juiz das garantias no Brasil e o inquérito policial eletrônico. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal, Porto Alegre*, 6(1). 147–174. DOI: <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v6i1.329>.
 7. Stolitniy, A. V. (2018). Kontseptsiya elektronnoho kryminal'noho provadzhennya v Ukrayini [The concept of electronic criminal proceedings in Ukraine]. *Visnyk Natsional'noyi akademiyi prokuratury Ukrayiny*, 4(56). 24–35 (in Ukr.).
 8. Ponomarenko, A.V., Havryliuk, L.V., Anheliniuk, A.-M.Y., & Drozd, V.G. (2020). Inadmissibility of Evidence in Criminal Proceedings in Ukraine. *Amazonia Investiga*, 9(29). 147–155. Retrieved from: <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/1379/1230>. DOI: <http://dx.doi.org/10.34069/AI/2020.29.05.17>.
 9. *Pro elektronni dokumenty ta elektronnyy dokumentoobih* [About electronic documents and electronic document management]. *Zakon Ukrayiny* (22.05.2003 No 851–4). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/851-15#Text> (in Ukr.).
 10. *Pro elektronni dovirchi posluhy* [About electronic trust services]. *Zakon Ukrayiny* (05.10.2017 No 2155–8). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2155-19#Text> (in Ukr.).
 11. *Podatkovyy kodeks Ukrayiny* [Tax Code of Ukraine]. *Zakon Ukrayiny* (02.12.2010 No 2755–6). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17> (in Ukr.).
 12. *Pro zapobihannya koruptsiyi* [On the prevention of corruption]. *Zakon Ukrayiny* (14.10.2014 No 1700–7). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text> (in Ukr.).
 13. *Kontseptsiya rozvytku elektronnoho uryaduvannya v Ukrayini* [The concept of e-government development in Ukraine]. *Skhvalena rozporядzhennyam Kabinetu Ministriv Ukrayiny* (20.09.2017 No 649-r.). Retrieved from: <https://www.kmu.gov.ua/npas/250287124> (in Ukr.).
 14. *Kryminal'nyy protsesual'nyy kodeks Ukrayiny* [Criminal Procedure Code of Ukraine]. *Zakon Ukrayiny* (13.04.2012 No 4651–6). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (in Ukr.).
 15. *Konstytutsiya Ukrayiny* [Constitution of Ukraine]. *Zakon Ukrayiny* (28.06.1996 No 254k/96–VR). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-bp/print> (in Ukr.).
 16. Anhelnyuk, A.-M. YU. (2017). Avtomatyzatsiya dokumentoobihu okremykh aspektiv vzayemodiyi slidchoho ta prokurora pid chas dosudovoho rozsliduvannya [Automation of document circulation of certain aspects of interaction between the investigator and the prosecutor during the pre-trial investigation]. *Naukovyy visnyk L'viv's'koho derzhavnoho universytetu vnutrishnikh sprav*, (1). 244–253 (in Ukr.).
 17. *Iryna Venediktova: Reforma orhaniv prokuratury prodovzhyt'sya vyklyuchno na zakonnykh zasadakh* [Iryna Venediktova: The reform of the prosecutor's office will continue exclusively on legal grounds]. Retrieved from: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_view&_t=rec&id=270344 (in Ukr.).
 18. *Systema elektronnoho kryminal'noho provadzhennya sprostyt' robotu detektyviv, prokuroriv ta suddiv* [The system of electronic criminal proceedings will simplify the work of detectives, prosecutors and judges]. *Holos Ukrayiny*. (08.04.2020 No 63). 1–2 (in Ukr.).
 19. Lee, Lofland. (2007). *Police procedure & investigation*. Cincinnati, Ohio. 368 p.
 20. *Penal, Code*. (2009). With Selected Provisions from Other Codes and Rules of Court. California. 2669 p.
 21. *Systema "Custody Record" avtomatyzuye robotu politseys'koho ta unemozhlyvlyuye lyudskyy faktor, yak prychnu nezakonnoho nasyllya* [Custody Record automates police work and eliminates the human factor as a cause of illegal violence]. (09.06.2020). Retrieved from: https://mvs.gov.ua/ua/news/31538_Sistema_Custody_Records_avtomatizu_robotu_policeysk_ogo_ta_unemozhlivlyu_lyudskiy_faktor.htm (in Ukr.).

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СТАТТЮ (ARTICLE INFO)

Published in:
Форум права: 63 pp. 6–14 (4).

Related identifiers:

10.5281/zenodo.4094721

http://forumprava.pp.ua/files/006-014-2020-4-FP-Anheleniuk_3.pdf

http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2020_4_3.pdf

License (for files):

Creative Commons Attribution 4.0 International

Received: 11.09.2020

Accepted: 28.09.2020

Published: 29.09.2020

Cite as:

Ангеленюк, А.-М. Ю. (2020). Електронний документообіг як напрямок вдосконалення кримінально-процесуальної форми під час досудового розслідування в Україні. *Форум Права*, 63(4). 6–14. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4094721>.

Anheleniuk, A.-M. Y. (2020). Elektronnyy dokumentoobih yak napryamok vdoskonalennya kryminal'no-protsesual'noyi formy pid chas dosudovoho rozsliduvannya v Ukraini [Electronic Document Flow as an Area of Improving the Criminal Procedural Form during Pre-Trial Investigation in Ukraine]. *Forum Prava*, 63(4). 6–14. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4094721>.